

**Rodrigo Pimienta Lastra<sup>1</sup>**  
**Martha Zanabria Salcedo<sup>2</sup>**

# El primer año en cifras de una generación en la UAM-Xochimilco

## \*Nota biográfica

<sup>1</sup> Profesor Investigador de la Universidad Autónoma Metropolitana, Unidad Xochimilco, México, D.F.

<sup>2</sup> Profesora Investigadora de la División de CBS de la Universidad Autónoma Metropolitana.

## Resumen

Uno de los requisitos para solicitar ingreso a la UAM es comprobar un promedio mínimo general de 7.0 para tener el derecho a presentar el examen de admisión. A partir de la calificación del examen y el número de lugares disponibles se cubre la totalidad de vacantes.

Como en un gran número de instituciones educativas del país, en la UAM el sistema de calificaciones se encuentra ubicado en una escala ordinal con cuatro categorías, consistentes en: NA: no acreditado, S: suficiente, B: bien y MB: muy bien. En el caso particular del modelo Xochimilco, la calificación por trimestre es una sola de las mencionadas la cual se integra por las diferentes partes que componen un curso, en el lenguaje de la UAM-X: un Módulo, el cual puede estar formado por una, dos, tres o más partes las cuales comparten la calificación final de manera proporcional al número de horas clase.

En este trabajo se hace un análisis de la evolución de las calificaciones durante un año escolar (tres trimestres de 11 semanas

efectivas de clase y una de evaluación) de la generación que ingresó en el trimestre de Otoño del año de 1998, y se comparan con los promedios de calificaciones de nivel medio superior y del examen de admisión.

## Palabras clave

- evaluación
- estudiante

## Introducción

Este escrito no tiene por objeto hacer una crítica al modelo de enseñanza de la Universidad Autónoma Metropolitana, Unidad Xochimilco (UAM-X), sino invitar a la comunidad académica, alumnos y profesores, a reflexionar y a debatir sobre el tema de la evaluación, para ser más específicos, del sistema de calificaciones que se ha venido utilizando, si como se pretende las notas obtenidas por un alumno han de corresponder, dentro de todo lo subjetivas que pueden ser, a un nivel *real* de conocimiento y al

esfuerzo que un estudiante realiza durante un ciclo escolar. Por vía de consecuencia de los distintos criterios que los profesores han ido estableciendo a través de la práctica cotidiana y de la denominada excelencia académica.

Como en un gran número de instituciones educativas del país, en la UAM el sistema de calificaciones se rige por una escala ordinal con cuatro categorías: NA: no acreditado, S: suficiente, B: bien y MB: muy bien. En el caso particular del modelo Xochimilco, la calificación por trimestre se integra por las diferentes componentes de un curso, en el lenguaje de la UAM-X: un Módulo. Éste puede estar conformado por uno, dos, tres o más elementos los cuales comparten la calificación final de manera proporcional al número de horas clase.

Uno de los requisitos para tener derecho a presentar el examen de admisión a la UAM es comprobar un promedio mínimo general de 7.0. A partir de la calificación del examen y el número de lugares disponibles se cubre la totalidad de vacantes.

En este texto se hace un análisis de la evolución de las calificaciones obtenidas durante un año escolar (tres trimestres de 11 semanas efectivas de clase y una de evaluación<sup>1</sup>) por la generación que ingresó en el trimestre de otoño del año de 1998 al tiempo que se comparan con los promedios de calificaciones de nivel medio superior y del examen de admisión.

## Antecedentes

El Sistema Modular fue concebido como un instrumento flexible, de tal suerte que la enseñanza y el aprendizaje no se limiten a la transmisión de cuerpos fijos de conocimiento o de información, a riesgo de volver obsoleto lo que se enseña y lo que se aprende. Asimismo el Sistema Modular ha podido romper con la temprana especialización en función de metas vocacionales, por medio de un Tronco Interdivisional genérico que permite la familiarización del estudiante con los fundamentos del método científico, ... (Kravzov, 1996: 9)

Éste es planteado como un sistema de enseñanza basado en el estudio de problemas reales a través de unidades de enseñanza aprendizaje en dos dimensiones: una cognoscitiva, basada en la teoría; y otra social, en la que se ubica el papel de la enseñanza en



la sociedad. (Berruecos *et al.* 1997:27) En este proceso el estudiante participa activamente en su propia transformación.

“Un módulo es una unidad de enseñanza aprendizaje donde el alumno y docente trabajan durante un trimestre, teórica y prácticamente, en equipo, mediante técnicas grupales en torno a una problemática vigente, relevante, pertinente y socialmente definida.” (*Ibid.*)

## El Sistema Modular

En las tres divisiones en las que ha sido estructurada la UAM-X: Ciencias Biológicas y de la Salud (CBS), Ciencias y Artes para el Diseño (CAD), y Ciencias Sociales y Humanidades (CSH), las licenciaturas se encuentran organizadas en tres partes: Tronco Interdivisional (TID), Tronco Divisional y Tronco de Carrera.

El primer módulo corresponde al TID, al cual concurren todos los estudiantes que ingresan a las tres divisiones de la UAM-X. El eje de conducción de esta unidad de aprendizaje es la construcción del conocimiento científico inmerso en un contexto social específico. El objetivo general es que los estudiantes reconstruyan la imagen del científico y su quehacer en un momento

histórico particular y lo incorporen en su práctica universitaria. Los temas que se abordan son: El Proyecto Académico de la Unidad Xochimilco, El Conocimiento Científico Frente a otros Conocimientos (el sentido común, la religión, el arte, etc.), Metodología de la Investigación y La Ideología de la Producción del Conocimiento. (*Ibid.* pp. 37-38)

El segundo y tercer módulos del Tronco Divisional reúne, de igual forma que en el anterior, a los alumnos de diferentes carreras, pero ya en el seno de la división a la que pertenece la licenciatura que van a estudiar.

En la división de CBS, en el segundo trimestre, cursan el módulo *Procesos Celulares Fundamentales*, en el cual se abordan los temas siguientes: La Sociedad y la Salud, Las Enfermedades Transmisibles y su Prevención, Inmunidad y Procesos Celulares y Manipulación de la Respuesta Inmune, Vacunación y Salud Pública. En el tercer trimestre se cursa el módulo *Energía y Consumo de Substancias Fundamentales* con los temas: Producción y Consumo de Alimentos en México y Aspectos Biológicos de la Nutrición.

En la división de CAD, en el segundo trimestre, se cursa el módulo *Interacción Contexto-Diseño*, en el que los temas estudiados son: Conceptualización del Diseño, Condicionantes del Diseño y Proceso de Diseño. En el tercer trimestre denominado *Campos Fundamentales del Diseño*, los temas que se estudian son: Diseño y Prácticas Profesionales y Campos Fundamentales del Diseño, los cuales están organizados en dos áreas del conocimiento denominadas Teoría del Diseño y Expresión Gráfica, vinculadas a través del Taller de Diseño.

En la división de CSH el módulo que se cursa en el segundo trimestre es *Historia y Sociedad* en el que se aborda La Etapa del Feudalismo al Capitalismo, Consolidación del Capitalismo y El Capitalismo Moderno; además de uno de los dos talleres siguientes: Matemáticas o Redacción. En el tercer semestre denominado *México: Economía, Política y Sociedad* en la parte teórica estudian El Fin del Porfirismo, México de 1940 a 1960 y El México Contemporáneo. Además, los alumnos que en segundo cursaron Matemáticas, en el tercero llevan Redacción y a la inversa.

## El ser y el deber ser del Sistema Modular

Sobre el Sistema Modular, además de los documentos fundacionales que le dieron sustento (Villareal, 1974) se han publicado múltiples trabajos y, en los últimos cinco años del milenio pasado, dos compilaciones (Arbesú y Berruecos, 1996; y Berruecos, 1997) en los que se encuentran cincuenta artículos con un número mayor de autores entre profesores, exalumnos y alumnos de la unidad Xochimilco. En estas dos publicaciones se encuentra lo que es, lo que debería ser y lo que se cree que es el Sistema Modular, desde una perspectiva teórica. Esto último, debido principalmente a la carencia de investigación aplicada en la que se operacionalicen las diferentes situaciones a las que se enfrenta este sistema con el fin de evaluar sus logros y desatinos.

De los cincuenta artículos acopiados en el primer libro, se encuentran dos que aportan datos generales. El primero sobre la matrícula de ingreso de alumnos, total de egresados, número de grupos y número de profesores del TID, planes de estudio y edades de estudiantes. (Berruecos 1996: 31-32) El segundo habla sobre el número promedio de alumnos por grupo, edad, sexo, número de exámenes de admisión presentados e historial de rechazo del alumno en nivel licenciatura, la opción de carrera en la que fue admitido (primera o segunda), tiempo de traslado a la universidad, situación laboral y lugar de procedencia. (Méndez, 1996: 241-251)

Del segundo libro, los artículos que evalúan de alguna manera la situación de este modelo educativo son el de Arbesú



(1997: 63-68) en el que se analiza la actividad docente de un profesor del TID, en dos observaciones, desde una perspectiva etnográfica. El segundo de Cárdenas y Martínez (1997: 361-393), un artículo interesante con un soporte teórico-práctico sólido, estudia la retención escolar y la eficiencia terminal en la carrera de sociología, incluyendo el tiempo promedio de egreso de un estudiante de esa licenciatura.

Dentro de las publicaciones mencionadas, Ruiz (1996, pp. 67-68) describe al estudiante del Sistema Modular "como un individuo inquieto, responsable, crítico, con capacidad para integrar conte-

nidos a problemas de la realidad. También posee un buen manejo en la búsqueda de la información, tiene capacidad de encontrar contenido social en la realidad y usualmente cuando egresa, actúa profesionalmente en la resolución de problemas." Más adelante en este mismo artículo se menciona que *llegan al tronco divisional con mala preparación respecto a conocimientos generales.*

En la misma publicación, una egresada de la UAM-X comenta que "resulta difícil comparar las distinciones de un egresado del Sistema Modular con las de un egresado de otra universidad, pero en mi ejercicio profesional he tenido que

resolver por cuenta propia graves lagunas que inexplicablemente me dejó mi paso por la UAM. (...) En el aspecto teórico no creo haber pasado de un nivel de conocimiento elemental de la Historia de México." (Huacuja 1996: 218).

Establecer cuál de estas posiciones es más realista es difícil, pero es importante señalar que si bien no se puede generalizar, si son evidentes las posturas extremas adoptadas en relación con los resultados aparentes reportados por este sistema de enseñanza. Y se dice aparentes porque son conceptualizaciones desde perspectivas particulares.

## Evaluación académica

Hoy en día, en la mayor parte de las instituciones educativas de nivel superior, entre ellas la Universidad Autónoma Metropolitana, todo y todos son evaluados. De alguna forma el acto educativo se mantiene inmerso en un clima de evaluación. Se evalúa al alumno para motivarlo o estimularlo; al profesor para que conozca los resultados de los procesos de enseñanza aprendizaje; a los administrativos para establecer un perfil de desempeño; y al sistema para constatar los logros de la institución. Su propósito fundamental es conseguir la mejora de la práctica cotidiana de las actividades que desarrolla cada uno de los protagonistas, en un marco de respeto tanto del individuo como de las reglas institucionales establecidas.

En este sentido, la evaluación debe ser concebida como un mecanismo que ayuda a determinar si los objetivos de los procesos de enseñanza-aprendizaje se han logrado o no. Sobre esto Santos (1996, p. 19) establece "(...) la escuela (...) es el lugar donde se evalúa con más frecuencia y se cambia con menos rapidez. (...) El profesor repite un año tras otro sus usos y costumbres, sin que la reflexión sobre la práctica le haga interrogarse sobre los mismos."

## Asignación de la calificación

En el TID, generalmente sólo participa un profesor en el módulo, el que a su vez determina la calificación. En la división de CBS, en el segundo y tercer Módulos ocurre una situación similar. En la división de CAD el segundo y tercer módulo lo imparten dos profesores, cada uno de los cuales confiere el 50% de la calificación final. En la división de CSH, en el segundo y tercer Módulos,

la calificación se divide en dos: 75% para la parte teórica y 25% para matemáticas o redacción según sea el caso. Llama la atención que en esta división a teoría le corresponden 12 horas de clase semanales y a matemáticas o redacción 6; en estos términos la proporción de calificaciones debería ser de 66% para la primera y 33% para la segunda.

## Calidad de la evaluación

La evaluación debe ser parte integral y permanente de los procesos de enseñanza, no como un fin en sí mismo, sino como un apoyo al desarrollo del estudiante de educación superior, dentro del sistema de valores éticos y morales que el profesor, quíerese o no, trasmite al estudiante. Seguramente existen tantos mecanismos de evaluación como profesores. La evaluación no debe ser un punto de desacuerdo, sino un elemento para el cambio cuando se ha adquirido conocimiento. Evaluación es medir las cosas no materiales, en este caso el conocimiento, apreciar el valor que tiene, si no medimos, no podemos evaluar.

El proceso de evaluar debe conducirse con rigor científico, definiendo variables y formas de medir y de realizarlo, de manera que los resultados puedan ser reproducibles. En estos términos la evaluación es un acto creativo, cuyos resultados dependerán de que se hagan los planteamientos correctos. Fréire (1997, pp.110-111) dirigiéndose a la juventud dice que "entregándose a la aventura de esa escuela sería, rigurosa, alegre, jamás prescinda del acto serio de educar, que jamás confunda esa alegría con la alegría fácil del no hacer (...). Saber es un proceso difícil, realmente, pero es necesario que el niño perciba que, por ser difícil, el propio proceso de estudiar se vuelve agradable (...) el acto de estudiar exige, desde que comienza a ser experimentado, una disciplina que forma parte de él, una disciplina que lo mueve y sin la cual el estudiante no puede estudiar."

La tarea específica de un estudiante es estudiar y el esfuerzo que cada uno despliegue en esto debe recibir la recompensa adecuada. La responsabilidad que tenemos los docentes, de formar a los profesionistas del mañana y de establecer los medios que permitan elevar la calidad de la educación, es innegable. Si bien ésta se ha visto afectada por la demanda cada vez mayor de educación superior y la falta de recursos; la rigurosidad y la objetividad en las evaluaciones que se realicen a los estudiantes, a través de diversos mecanismos, no debería estar influenciada por tales factores. ¿Qué estímulo recibe un estudiante que se esforzó durante todo un curso? quien, por supuesto, se compara y se autoevalúa respecto a sus compañeros cuando ve plasmada una calificación idéntica para todos, incluso para los que hicieron un esfuerzo mínimo, si es que lo realizaron, bajo el argumento: *este es un grupo excelente por lo que todos merecen obtener 10 de calificación*. A esto se le puede llamar de diferentes formas, pero como quiera que se le denomine, ciertamente no todos los estudiantes son iguales, ni actúan de la misma forma, luego entonces, cada uno debe recibir la justa retribución a su esfuerzo y dedicación.



Aun cuando hay muchas personas, tanto al interior como al exterior del sistema educativo que comparten la idea de que la efectividad de la enseñanza no puede ser medida exactamente y, por lo tanto, pretender hacerlo es algo inapropiado, con una evaluación carente de sentido, donde todos se engañan y algunos se la creen —entre estos encontramos a algunos estudiantes—, la pregunta que surge es ¿con esto se logrará tener profesionistas verdaderamente serios, honestos y capaces?, ¿los egresados podrán llegar a ser los profesionales que el país requiere, competentes para participar exitosamente en la solución de la problemática social, técnica o científica que se supone deben poder resolver?

## Objetivo del trabajo

El objetivo del trabajo es hacer un análisis comparativo de la evaluación que los profesores de los tres primeros trimestres realizan a los alumnos, la cual, en teoría, sería representativa del nivel de rendimiento académico del estudiante en cada trimestre escolar.

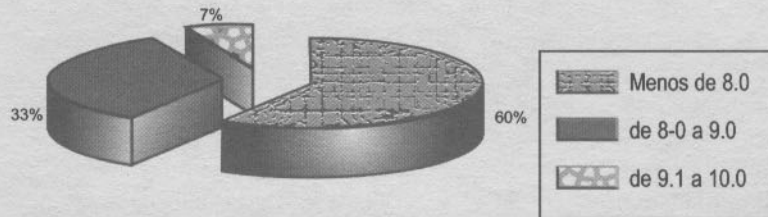
En este contexto, la hipótesis conductora del trabajo es que los antecedentes académicos de los estudiantes (promedio de calificaciones de nivel medio superior) no deben diferir de manera sustancial de los resultados del examen de admisión y de los correspondientes a su primer año académico.

La población considerada es la de estudiantes que ingresó en el periodo de otoño de 1988 a la UAM-X al primer módulo denominado “Conocimiento y Sociedad” y cursó también los dos trimestres siguientes en cada una de las tres divisiones que se ofrecen en esta unidad.

## Presentación y análisis de resultados

Para solicitar examen de admisión a la Universidad Autónoma Metropolitana se requiere un promedio mínimo de 7.0 en el nivel medio superior. De los alumnos que presentaron examen de admisión a la UAM y fueron aceptados en la Unidad Xochimilco en la generación de Otoño de 1998, se encontró que su promedio en el nivel medio superior fue menor de 8.0 en el 59.5% de los casos; el 33.3% entre 8.0 y 9.0 y el 72% más de 9.0. De estos últimos, el 0.06% obtuvo 10.0 de promedio (Gráfica 1).

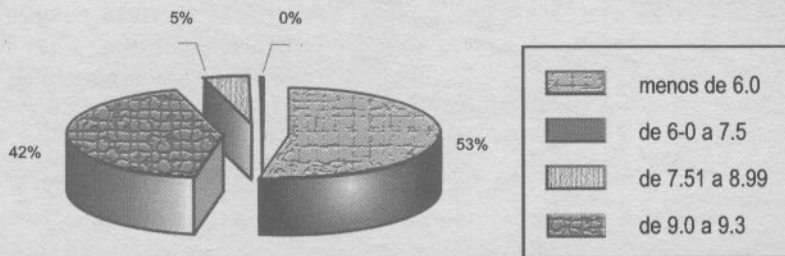
Gráfica 1  
Distribución del total de calificaciones de nivel medio superior



Menos de 8.0	895
De 8.0 a 9.0	500
De 9.1 a 10.0	108

Fuente: cálculos propios con datos de los archivos de la UAM.

Gráfica 2  
Distribución del total de calificaciones del examen de admisión



Menos de 6.0	792
De 6.0 a 7.5	626
De 7.51 a 8.99	82
De 9.0 a 9.3	3

Fuente: cálculos propios con datos de los archivos de la UAM.

En el cuadro 1 se puede observar que el promedio general de las calificaciones de nivel medio superior de los estudiantes de nuevo ingreso en las diferentes carreras que se imparten en esta unidad fue de 7.84, correspondiendo el mínimo a CAD con 7.71 y el máximo a CBS con 7.93. Al hacer el corte de estos promedios por licenciaturas se aprecia que existen grandes similitudes en los valores observados. La carrera que obtuvo el promedio más alto de la generación fue Medicina con 8.19 de la División de Ciencias Biológicas y de la Salud; el más bajo fue en la carrera de Diseño de los Asentamientos Humanos con 7.62 de la División de Ciencias y Artes del Diseño. Finalmente, se deben destacar dos

cosas de este mismo cuadro; primero, que las calificaciones máximas se encuentran prácticamente por arriba de nueve, excepto en la carrera de Política y Gestión Social donde su valor es de 8.6; y segundo, que la desviación estándar es menor a un punto en todos los casos.

Al evaluar los resultados del examen de admisión se tiene que el 52.7% de los estudiantes obtuvo una calificación inferior a 6.0 y tan sólo el 5.7% obtuvo 7.6 o más, de los cuales el 0.2% corresponde a valores entre 9.0 y 9.3 (Gráfica 2). De estas calificaciones la mínima fue de 4.0 y la máxima de 9.3.

Cuadro 1

**Distribución de alumnos por carrera y promedios de calificaciones obtenidas en el nivel medio superior**

División y Carrera	Total de alumnos	Promedio de nivel med s	Desviación estándar	Minima	Máxima
<b>Ciencias Sociales y Humanidades</b>					
Administración	78	7.96	0.78	7.00	9.70
Comunicación Social	109	7.89	0.67	7.00	9.76
Economía	70	7.93	0.75	7.00	9.88
Psicología	164	7.93	0.76	7.00	9.96
Sociología	79	7.80	0.55	7.00	9.16
Política y Gestión Social	29	7.74	0.50	7.00	8.60
Promedio		7.88			
Subtotal	529				
<b>Ciencias Biológicas y de la Salud</b>					
Biología	88	7.83	0.65	7.00	9.50
Enfermería	54	7.99	0.63	7.00	9.70
Estomatología	124	7.88	0.66	7.00	9.96
Química Farmacéutica Biológica	109	7.92	0.68	7.00	9.50
Medicina Veterinaria y Zootecnia	130	7.80	0.60	7.00	9.90
Agronomía	61	7.70	0.56	7.00	9.00
Medicina	76	8.19	0.91	7.00	10.00
Nutrición	67	8.09	0.67	7.00	9.80
Promedio		7.93			
Subtotal	709				
<b>Ciencias y Artes del Diseño</b>					
Arquitectura	99	7.68	0.58	7.00	9.80
Diseño de la Com. Gráfica	73	7.86	0.71	7.00	9.90
Diseño Industrial	66	7.67	0.56	7.00	8.96
Diseño de los A. Humanos	27	7.62	0.62	7.00	9.15
Promedio		7.71			
Subtotal	265				
Promedio General		7.84	0.68		
Total	1503				

En el cuadro 2 se presentan los promedios de los resultados del examen de admisión. Como se aprecia, prácticamente todos se encuentran por debajo de 7.0, excepto en la carrera de Medicina en donde es 7.46. Al analizar por división encontramos que si bien en CSH prácticamente todos están por arriba de 6.0, en las otras dos divisiones están por debajo de esta calificación. Algo que se hace notar es la diversidad de calificaciones que se presenta en los valores máximos del examen por carrera y las desviaciones estándar, las cuales en este último caso se encuentran por encima de los cinco puntos en todas las carreras.

Fuente: cálculos propios con datos de los archivos de la UAM.

Cuadro 2

**Distribución de alumnos por carrera y promedios de calificaciones obtenidas en el examen de admisión a la UAM-Xochimilco**

División y Carrera	Total de alumnos	Prom exam admisión	Desviación estándar	Mínima	Máxima
<b>Ciencias Sociales y Humanidades</b>					
Administración	78	6.75	6.79	4.81	9.23
Comunicación Social	109	6.91	5.39	5.93	8.39
Economía	70	6.02	7.23	5.27	8.26
Psicología	164	6.28	6.56	4.50	9.10
Sociología	79	5.58	8.36	4.50	8.90
Política y Gestión Social	29	6.38	6.75	4.49	6.98
Promedio		6.32			
Subtotal	529				
<b>Ciencias Biológicas y de la Salud</b>					
Biología	88	5.39	6.75	4.49	6.98
Enfermería	54	5.20	5.67	4.57	7.15
Estomatología	124	5.82	6.19	4.57	8.01
Química Farmacéutica Biológica	109	6.08	6.17	4.14	8.10
Medicina Veterinaria y Zootecnia	130	5.53	5.24	4.32	7.32
Agronomía	61	4.93	6.72	4.06	7.32
Medicina	76	7.46	4.33	6.98	8.78
Nutrición	67	5.92	6.07	4.57	7.32
Promedio		5.79			
Subtotal	709				
<b>Ciencias y Artes del Diseño</b>					
Arquitectura	99	5.76	7.86	4.62	8.12
Diseño de la Com. Gráfica	73	6.71	6.05	6.02	9.09
Diseño Industrial	66	5.56	8.53	4.44	8.30
Diseño de los A. Humanos	27	4.73	5.19	4.00	5.76
Promedio		5.69			
Subtotal	265				
Promedio General					
Total	1503	5.93	9.00	4.00	9.23

Fuente: cálculos propios con datos de los archivos de la UAM.

Si se comparan estos últimos resultados con los descritos en primer término, al observar las desviaciones estándar, la homogeneidad que muestran en este segundo caso no es tal, las calificaciones en el examen de admisión reflejan una amplia diferencia en el nivel de conocimientos en los estudiantes de nivel medio superior y la falta de consistencia en la forma de evaluar los resultados de los procesos de enseñanza-aprendizaje que se tiene en ese nivel.

Debido a que la UAM utiliza como criterio de calificación valores ordinales de MB, B, S y NA, para hacer comparables éstas, con las dos analizadas anteriormente, se transformaron las calificaciones numéricas, tanto de los promedios de los estudios de nivel medio superior como las del examen de admisión, a una escala ordinal, equivalente a la utilizada en la UAM. El criterio aplicado fue: NA para calificaciones menores de 6.0, S entre 6.0 y 7.4, B entre 7.5 y 8.9 y MB entre 9.0 y 10 (véase cuadro 3).

En el cuadro 3 se presenta la distribución de estas calificaciones bajo los criterios ordinales. Como puede apreciarse, la calificación que predomina en el nivel medio superior es B, por división y carrera. En el caso de la calificación del examen de admisión, su distribución de frecuencias se concentra en NA en las divisiones de CAD (56.2%) y CBS (65.4%) así como por carrera. En el caso de CSH se reparten entre S con un 58.8% (carreras de Administración, Comunicación Social y Política y Gestión Social) y NA con el 33.8% (carreras de Economía, Psicología y

Cuadro 3

**Distribución de alumnos  
por carrera y calificaciones  
transformadas del nivel medio superior  
y del examen de admisión**

División y Carrera	Calif. de Nivel Medio Sup.			Calif. del Examen de Admisión			
	S	B	MB	NA	S	B	MB
<b>Ciencias Sociales y Humanidades</b>							
Administración	23	43	12	11	58	8	1
Comunicación Social	37	64	8	1	94	14	
Economía	25	37	8	40	26	4	
Psicología	52	90	22	62	92	9	1
Sociología	23	53	3	58	19	2	
Política y Gestión Social	11	18		7	22		
<b>Subtotal</b>	<b>171</b>	<b>305</b>	<b>53</b>	<b>179</b>	<b>311</b>	<b>37</b>	<b>2</b>
<b>Ciencias Biológicas y de la Salud</b>							
Biología	31	50	7	67	21		
Enfermería	10	38	6	48	6		
Estomatología	39	75	10	89	32	3	
Química Farmacéutica Biológica	32	63	14	59	47	3	
Medicina Veterinaria y Zootecnia	39	84	7	107	23		
Agronomía	23	37	1	55	6		
Medicina	18	39	19		50	26	
Nutrición	14	45	8	39	28		
<b>Subtotal</b>	<b>206</b>	<b>431</b>	<b>72</b>	<b>464</b>	<b>213</b>	<b>32</b>	
<b>Ciencias y Artes del Diseño</b>							
Arquitectura	44	53	2	70	23	6	
Diseño de la Com. Gráfica	24	43	6		67	5	1
Diseño Industrial	28	38		52	12	2	
Diseño de los A. Humanos	12	14	1	27			
<b>Subtotal</b>	<b>108</b>	<b>148</b>	<b>9</b>	<b>149</b>	<b>102</b>	<b>13</b>	<b>1</b>
<b>Total</b>	<b>485</b>	<b>884</b>	<b>134</b>	<b>792</b>	<b>626</b>	<b>82</b>	<b>3</b>

Nota: los promedios de ingreso y del examen de admisión se asignaron de la manera siguiente:

NA: menos de 6.0; S entre 6.0 y 7.4; B: entre 7.5 y 8.9; y MB: entre 9.0 y 10.

Fuente: cálculos propios con datos de los archivos de la UAM.

Sociología). Es importante hacer notar que con el criterio establecido el 52.7% del total de estudiantes obtuvo calificación no aprobatoria, valor que se aleja en un 1.4% del 51.3% obtenido al analizar estos datos en su escala original.

El cuadro 4 y la gráfica 3 muestran los promedios de los diferentes niveles de análisis en el trabajo. En este caso, para hacer comparables los promedios del nivel medio superior y del examen de admisión en su escala original, con las calificaciones de los tres primeros módulos que cursa un estudiante, se transformaron a una escala de proporción. El criterio utilizado fue el de asignar 6.0, 8.0 y 10.0 a las calificaciones de S, B y MB respectivamente. Llama la atención los grandes contrastes que se dan entre los promedios del examen de admisión y los promedios que se presentan en las columnas restantes, es decir, con los de nivel medio superior y los promedios de calificaciones que presentan los tres primeros módulos, tanto a nivel general, como por división y carrera. Sin embargo, es importante hacer notar la escasa diferencia que se da en CSH, donde el peso de la calificación lo determina la parte teórica, con un 75% del total. En el caso de las otras dos divisiones la heterogeneidad en los promedios es más acentuada principalmente en el tercer módulo de CBS y el segundo de CAD.

Cuadro 4

### Distribución de alumnos por carrera y promedio de calificaciones de nivel medio superior, examen de admisión y módulos

División y Carrera	Promedio de nivel med s	Prom exam admisión	Promedio 1er. módulo	Promedio 2o. módulo	Promedio 3er. módulo
<b>Ciencias Sociales y Humanidades</b>					
Administración	7.96	6.75	8.74	8.36	8.40
Comunicación Social	7.89	6.91	8.86	8.64	8.46
Economía	7.93	6.02	8.69	8.45	8.43
Psicología	7.93	6.28	9.01	8.67	8.56
Sociología	7.80	5.58	8.73	8.19	8.10
Política y Gestión Social	7.74	6.38	8.14	8.56	7.92
<b>Promedio</b>	<b>7.88</b>	<b>6.32</b>	<b>8.70</b>	<b>8.48</b>	<b>8.31</b>
<b>Ciencias Biológicas y de la Salud</b>					
Biología	7.83	5.39	8.53	7.95	7.48
Enfermería	7.99	5.20	8.72	7.64	7.02
Estomatología	7.88	5.82	8.73	8.11	7.40
Química Farmacéutica Biológica	7.92	6.08	8.80	8.08	7.82
Medicina Veterinaria y Zootecnia	7.80	5.53	8.54	7.66	7.17
Agronomía	7.70	4.93	8.17	7.22	6.98
Medicina	8.19	7.46	9.04	8.71	8.29
Nutrición	8.09	5.92	9.13	8.07	7.38
<b>Promedio</b>	<b>7.93</b>	<b>5.79</b>	<b>8.71</b>	<b>7.93</b>	<b>7.44</b>
<b>Ciencias y Artes del Diseño</b>					
Arquitectura	7.68	5.76	8.40	9.03	8.52
Diseño de la Com. Gráfica	7.86	6.71	9.23	9.25	8.97
Diseño Industrial	7.67	5.56	8.48	9.13	8.82
Diseño de los A. Humanos	7.62	4.73	8.54	9.04	8.67
<b>Promedio</b>	<b>7.71</b>	<b>5.69</b>	<b>8.67</b>	<b>9.11</b>	<b>8.74</b>
<b>Promedio general</b>	<b>7.84</b>	<b>5.93</b>	<b>8.69</b>	<b>8.51</b>	<b>8.17</b>

Nota: los promedios de los módulos se calcularon asignando las calificaciones de 6, 8 y 10 a S, B y MB

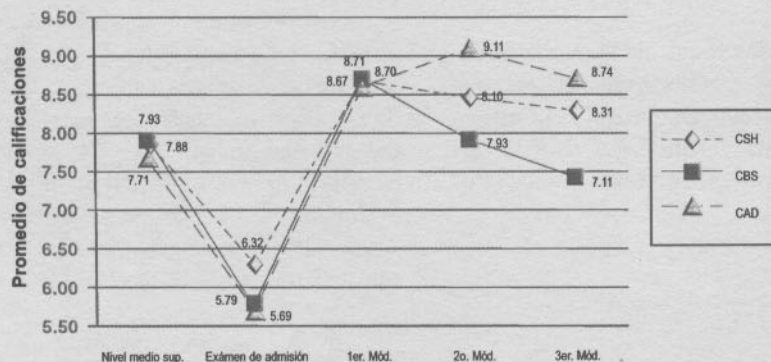
Fuente: cálculos propios con datos de los archivos de la UAM.

La distribución de las calificaciones de los tres primeros trimestres, consideradas en su escala original se presentan en el cuadro 5. Como se muestra, el mayor número de estudiantes obtiene calificaciones de MB (49.2%) en el primer módulo, siguiéndole en orden de importancia la calificación de B (37.8%), tanto a nivel general como por división y carrera.

#### Promedios generales por división

Nivel Med S	Admisión	1er. módulo	2o. módulo	3er. módulo	
1	2	3	4	5	
7.88	6.32	8.70	8.48	8.31	CSH
7.93	5.79	8.71	7.93	7.44	CBS
7.71	5.69	8.67	9.11	8.74	CAD

**Gráfica 3**  
**Promedios generales de los alumnos por División**



Ambas concentran el 87.0% del total, con un nivel de reprobación del 0.5%. Esta situación, aunque cambia un poco en el segundo trimestre para la calificación de MB 36.1% y la de NA (6.6%), prácticamente se reproduce en el caso de la calificación de B (38.4%). El tercer trimestre muestra un comportamiento muy semejante al anterior: un descenso al 25.0% en el caso de MB, un aumento en NA (17.2%) y más o menos estable la B (34.1%). En los tres trimestres el número de S va en aumento, 12.6% en el primero, 19.0% en el segundo y 23.7% en el tercero.

**Cuadro 5**

**Distribución de alumnos por carrera y calificaciones de los tres primeros módulos**

División y Carrera	Módulo 1				Módulo 2				Módulo 3			
	MB	B	S	NA	MB	B	S	NA	MB	B	S	NA
<b>Ciencias Sociales y Humanidades</b>												
Administración	39	29	10		28	30	15	5	25	28	12	13
Comunicación Social	59	38	12		48	36	16	9	41	31	20	17
Economía	37	20	13		27	27	12	4	24	25	11	10
Psicología	99	49	16		75	53	24	12	64	54	24	22
Sociología	37	34	8		21	40	14	4	19	24	16	20
Política y Gestión Social	8	14	6	1	12	8	5	4	6	11	7	5
<b>Subtotal</b>	<b>279</b>	<b>184</b>	<b>65</b>	<b>1</b>	<b>211</b>	<b>194</b>	<b>86</b>	<b>38</b>	<b>179</b>	<b>173</b>	<b>90</b>	<b>87</b>
<b>Ciencias Biológicas y de la Salud</b>												
Biología	36	38	13	1	22	38	24	4	9	27	25	27
Enfermería	25	22	6	1	6	25	14	9	4	16	27	7
Estomatología	57	55	12		30	59	24	11	11	55	44	14
Química Farmacéutica Biológica	56	39	13	1	33	42	29	5	22	35	30	22
Medicina Veterinaria y Zootecnia	58	49	23		21	57	41	11	7	42	47	34
Agronomía	19	27	14	1	6	21	27	7	4	14	27	16
Medicina	45	24	6	1	36	27	10	3	22	35	12	7
Nutrición	42	21	4		15	33	13	6	10	22	29	6
<b>Subtotal</b>	<b>338</b>	<b>275</b>	<b>91</b>	<b>5</b>	<b>169</b>	<b>302</b>	<b>182</b>	<b>56</b>	<b>89</b>	<b>246</b>	<b>241</b>	<b>133</b>
<b>Ciencias y Artes del Diseño</b>												
Arquitectura	37	45	17		57	33	7	2	33	41	11	14
Diseño de la Com. Gráfica	49	20	4		49	19	4	1	37	21	6	9
Diseño Industrial	26	30	10		40	20	4	2	29	21	6	10
Diseño de los A. Humanos	10	13	3	1	16	9	2		9	10	2	6
<b>Subtotal</b>	<b>122</b>	<b>108</b>	<b>34</b>	<b>1</b>	<b>162</b>	<b>81</b>	<b>17</b>	<b>5</b>	<b>108</b>	<b>93</b>	<b>25</b>	<b>39</b>
<b>Total</b>	<b>739</b>	<b>567</b>	<b>190</b>	<b>7</b>	<b>542</b>	<b>577</b>	<b>285</b>	<b>99</b>	<b>376</b>	<b>512</b>	<b>356</b>	<b>259</b>

Nota: las calificaciones de NA no se agregaron para no distorsionar las comparaciones; en el 1er módulo hubo 2, en el 2o. 81 y en el 3o. 207.

Fuente: cálculos propios con datos de los archivos de la UAM.

Si bien en este último cuadro el análisis se hace a nivel general, con los datos que se presentan se puede profundizar tanto por división como en cada una de las carreras. Finalmente, en esta parte se considera importante notar que el cuadro da la impresión de que a medida que el estudiante va avanzando en sus cursos, la exigencia va en aumento y la calificación se vuelve más rigurosa.

Para concluir con la descripción y análisis de resultados se calculó la matriz de correlación de las calificaciones, considerando los valores transformados en los tres primeros módulos de la universidad. Los resultados se presentan en el cuadro 6; como se puede apreciar, los coeficientes de correlación son extremadamente bajos en todos los casos, lo que indica la poca relación que hay entre las calificaciones que obtienen los estudiantes en los diferentes niveles analizados.

Cuadro 6

**Correlaciones entre las calificaciones de nivel medio superior, examen de admisión y módulos**

	Nivel med s	Admisión	1er. módulo	2o. módulo	3er. módulo
Nivel med s	1.0000	0.1552	0.1845	0.1203	0.1671
Admisión		1.0000	0.1135	0.1475	0.1344
1er. módulo			1.0000	0.1609	0.1934
2o. módulo				1.0000	0.1597
3er. módulo					1.0000

En todos los coeficientes de correlación hay significancia al 0.01 (dos colas).

## Consideraciones finales

Hablar de evaluación en la UAM Xochimilco, debido a las características del sistema de enseñanza que se practica, puede convertirse en un tema difícil de tratar. Sin embargo, el trabajo muestra que los alumnos generalmente obtienen calificaciones aprobatorias altas, cuando éstas son comparadas con las que les preceden. Podría establecerse que esto ocurre aun cuando a lo largo de los cursos muchos de ellos hacen un esfuerzo mínimo.

En este sentido, los estudiantes llegan a los siguientes módulos arrastrando diversas deficiencias que tienen como antecedente su bajo nivel académico al ingresar a la universidad (el 51.3% reprueba el examen), aun cuando uno de los requisitos es haber aprobado el nivel medio superior con un promedio igual o mayor a 7.

Si se reconoce que la evaluación no es un fin en sí mismo, sino una herramienta que permite retroalimentar la práctica educativa, resulta necesaria para el logro de los objetivos planteados en una institución educativa, los cuales se orientan a la formación de profesionales con un alto nivel académico (de excelencia), que sean capaces de incidir en la realidad del país y se conviertan en los promotores del progreso.

Es indudable que existe la necesidad de revisar los criterios cuantitativos y cualitativos que se han ido estableciendo para el otorgamiento de la calificación en los módu-

los, con la visión de generalizarlos y establecer algunas normas o estándares al respecto.

Después de poco más de 25 años de poner en práctica el Sistema Modular es en el logro de su filosofía, entre ellas, la forma de evaluar a los alumnos, la cual muestra fuertes inconsistencias por la falta de uniformidad de los criterios. Si bien esto no es privativo de la UAM-Xochimilco, pues como lo muestran los datos, también ocurre en el sistema educativo de nivel medio superior.

Aunque con los casos analizados no se puede generalizar, se les puede considerar como un indicador, con el fin de profundizar. En este sentido toca a los docentes —de los primeros tres trimestres y a las personas encargadas de establecer los niveles mínimos de calificación para que un estudiante sea aceptado en esta unidad— adoptar una visión crítica en relación con el proceso de enseñanza-aprendizaje y el papel que dentro de éste desempeña la evaluación.

No pocas veces los profesores flexibilizan demasiado sus formas de evaluar, aduciendo diferentes mitos como la procedencia social del estudiante, la cual se dice afecta su rendimiento. Sobre esto, un gran número de estudios ha llegado a mencionar que: “la procedencia social de los alumnos incide en el rendimiento escolar menos de lo que incide en países desarrollados.” (Mabley, 1999: 98) O bien por la evaluación relativamente reciente de los estudiantes a los profesores, ligada a una parte del sistema de estímulos, lo que ha incrementado los temores de algunos docentes. Por ejemplo, piensan que cuando dejan muchas tareas o asignan bajas calificaciones, esto influirá en el procedimiento total de su evaluación y producirá una dramáticamente más baja de la que obtendrían de ordinario.

No se puede permitir que en aras de este tipo de planteamientos la universidad se convierta en un lugar donde pareciera que lo único importante es la obtención



del número que representa la calificación, sin importar el respaldo que éste pueda tener. Los estudiantes que permanentemente han sido evaluados se encuentran inmersos en este proceso. Y se pierden ante esta situación.

“Constituye un hecho bastante documentado que, en los últimos años, los resultados educacionales conseguidos en los países en desarrollo no sólo no parecen haber progresado grandemente, sino que incluso muestran un declive.” (*Ibid.* p. 95) Uno de los principales problemas a los que se enfrentan actualmente no sólo las universidades, sino todo el sistema educativo es la baja calidad de la educación.

“La idea de la universidad-pueblo y del ‘voto político’ que premia por igual a quien trabaja y a quien no trabaja y a quien aprende y a quien no se preocupa por hacerlo no sirve porque quien no sabe no hará nada en su vida profesional con un pedazo de papel ni será útil a nadie.” (Almeyra, 2000)

La calidad de la educación escolar es sólo una parte de la educación considerada en su conjunto. La inexistencia de un medio cultural y espiritual rico, al exterior de la escuela, puede contrarrestar grandemente los propios frutos de la escolarización. Esta última es necesaria para la educación. Existe una gran dificultad para definir con precisión en qué consiste o debe consistir la calidad de la educación, que no es nada más calidad de la escuela. Se puede contar con un conjunto de profesores muy bien preparados y pagados que no tienen acceso a aulas idóneas, textos y pizarrones. En este caso, la efectividad sobre la calidad de la educación en términos generales será baja. (Mabley, *op. cit.* p. 97)

Para finalizar, se desea establecer claramente que en este trabajo no se buscó llegar a concluir que lo fundamental es hacer evaluaciones, sino sensibilizar sobre la función que cumplen, saber que al final el beneficiado o perjudicado con ella es el propio estudiante. Hay que hacer de ésta un proceso de diálogo, comprensión y mejora de la práctica educativa.

R

## Referencias bibliográficas

- ALMEYRA, Guillermo. "La contrarreforma y las reformas universitarias", en: *La Jornada*, México, D. F., 21 de mayo de 2000. Parte II.
- ARBESÚ, García Isabel y Luis Berruecos Villalobos, *El Sistema Modular en la Unidad Xochimilco de la Universidad Autónoma Metropolitana*, México, UAM-Xochimilco, 1996.
- ARBESÚ, García Isabel, "Observaciones etnográficas de una práctica docente modular", en: *La construcción permanente del Sistema Modular*; Berruecos V. Luis et al. (compiladores), México, UAM-Xochimilco, 1997. pp. 63-84.
- BERRUECOS Villalobos, Luis et al, *La construcción permanente del Sistema Modular*. México, UAM-Xochimilco, 1997.
- BERRUECOS Villalobos, Luis et al, "Una alternativa diferente en la educación superior: el Sistema Modular en la Universidad Autónoma Metropolitana-Xochimilco", En: *La construcción permanente del Sistema Modular*; Berruecos V. Luis et al. (compiladores), México, UAM-Xochimilco, 1997. pp. 27-42
- BERRUECOS, Villalobos Luis, "La Universidad Autónoma Metropolitana Unidad Xochimilco". En: *El Sistema Modular en la Unidad Xochimilco de la Universidad Autónoma Metropolitana*. Arbesú G. María I. y Luis Berruecos V. (compiladores), México, UAM-Xochimilco, 1996. pp. 23-41.
- CÁRDENAS Ortiz, Javier y Rogelio Martínez Flores, "Reconstrucción histórica de la trayectoria académica de los alumnos de sociología 1974-1990", en: *La construcción permanente del Sistema Modular*. Berruecos V. Luis et al. (compiladores), México, UAM-Xochimilco, 1997. pp. 361-393
- FRÉIRE, Paulo, *La educación en la ciudad*, México, Siglo XXI editores. 1997a.
- *Pedagogía de la Autonomía*, México, Siglo XXI Editores, 1997b.
- *Saberes necesarios para la práctica educativa*, México, Siglo XXI Editores. 1997c.

## Notas

<sup>1</sup> En la UAM, un año escolar se integra por tres trimestres: Invierno, Primavera y Otoño con dos periodos de ingreso, en Primavera y Otoño.

<sup>2</sup> La experiencia ha mostrado que cuando el profesor de teoría pone de calificación MB o B a un estudiante y el de matemáticas o redacción S, la calificación final del estudiante es de MB o B, según sea el caso.

GONZÁLEZ Capetillo, Olga y Manuel Flores Fahara, *El trabajo docente. Enfoques innovadores para el diseño de un curso*, México, Trillas-ITESM editores, 1998.

HUACUJA Roultree, Clara. "El Sistema Modular visto por una egresada" en: *El Sistema Modular en la Unidad Xochimilco de la Universidad Autónoma Metropolitana*. Arbesú G. María I. y Luis Berruecos V. (compiladores), México, UAM-Xochimilco, 1996. pp. 217-227.

KRAVZOV Jinich, Jaime, "Prólogo", en: *El Sistema Modular en la Unidad Xochimilco de la Universidad Autónoma Metropolitana*. Arbesú G. María I. y Luis Berruecos V. (compiladores), México, UAM-Xochimilco, 1996. pp. 7-10.

MABLEY, Bruce, "Debate sobre la educación y el empleo en el año 2001", en: *El empleo hoy en México y el mundo*; Loria, Eduardo y Roberto Escalante (compiladores), México, UNAM, 1999.

MÉNDEZ, Lugo Bernardo. "Perfil del estudiante del tronco interdivisional en la UAM-Xochimilco: Algunas implicaciones en el desempeño escolar y la enseñanza modular". En: *El Sistema Modular en la Unidad Xochimilco de la Universidad Autónoma Metropolitana*. Arbesú G. María I. y Luis Berruecos V. (compiladores), México, UAM-Xochimilco, 1996. pp. 241-251.

RUIZ Lang, Gustavo C. "Interpretaciones y experiencias modulares", en: *El Sistema Modular en la Unidad Xochimilco de la Universidad Autónoma Metropolitana*. Arbesú G. María I. y Luis Berruecos V. (compiladores), México, UAM-Xochimilco, 1996. pp. 63-72.

SANTOS Guerra, Miguel Ángel, *Evaluación educativa 2. Un enfoque práctico de la evaluación de alumnos y profesores, centros educativos y materiales didácticos*, Colección Respuesta Educativa; Buenos Aires, Argentina, Ed. Magisterio del Río de la Plata, 1996.

Secretaría de Educación Pública, *Evaluación de la educación superior. Modernización Educativa 1989-1994*. México, SEP editores, 1997.

Universidad Autónoma de Guadalajara, *Memorias sobre excelencia educativa*, México, U. de G. editores, 1995.

VILLAREAL, Ramón et al., *Documento Xochimilco. Anteproyecto para establecer la Unidad Sur de la UAM*, México, Universidad Autónoma Metropolitana. 1974.