

La inteligencia artificial en la formación de habilidades de lectura y escritura académicas: estudio de una intervención educativa con ChatGPT en estudiantes universitarios

*Juan Carlos García Rodríguez**

Resumen

La inteligencia artificial (IA) ha transformado los procesos de enseñanza y aprendizaje, en particular en el ámbito de la lectura y la escritura académicas. Este artículo analiza las posibilidades, limitaciones y retos del uso de la IA en la universidad, a través de dos secuencias didácticas implementadas en la Universidad Veracruzana (UV). La investigación se estructuró como una intervención educativa con enfoque cualitativo, desarrollada en dos secuencias de trabajo: la primera aplicada en cinco grupos y la segunda en cuatro grupos. En ambas se implementaron dos actividades orientadas al uso de ChatGPT como apoyo en la lectura y la escritura académicas, cuyos productos fueron analizados para identificar patrones, dificultades y alcances. En la primera, se examina la producción de reseñas con IA y la capacidad crítica de los estudiantes al comparar textos. En la segunda, se emplea la IA como herramienta de corrección y ampliación de textos. Los resultados muestran que, aunque los estudiantes reconocen la utilidad de la IA para la corrección ortográfica y sintáctica, también señalan la falta de profundidad, creatividad y perspectiva crítica. Se concluye que la IA puede ser una herramienta pedagógica valiosa siempre que se utilice con un enfoque ético, crítico y complementario.

Palabras clave

Inteligencia artificial ; Escritura académica ; Literacidad

Abstract

Artificial intelligence (AI) has transformed teaching and learning processes, particularly in the field of academic reading and writing. This article analyzes the possibilities, limitations, and challenges of using AI in higher education, through two didactic sequences implemented at the Universidad Veracruzana (UV). The study was structured as an educational intervention with a qualitative approach, carried out in two work sequences: the first implemented in five groups and the second in four groups. In both sequences, two activities were designed to integrate the use of ChatGPT as support for academic reading and writing. The resulting student work was analyzed in order to identify patterns, difficulties, and areas of potential. The first examines the production of reviews with AI and students' critical capacity when comparing texts. The second uses AI as a tool for text correction and expansion. The results show that, although

* Docente. Universidad Veracruzana, México (juangarcia06@uv.mx).

students recognize AI's usefulness for orthographic and syntactic correction, they also point out its lack of depth, creativity, and critical perspective. It is concluded that AI can be a valuable pedagogical tool, as long as it is used with an ethical, critical, and complementary approach.

Key words

Artificial Intelligence  Academic Writing  Literacy

Introducción

LA IRRUPCIÓN de la inteligencia artificial generativa en los últimos dos años ha provocado un vuelco en la forma de producir contenidos que afecta prácticamente todas las áreas productivas, incluyendo, por supuesto, a la educación (Holmes *et al.*, 2019; UNESCO, 2023). Y especialmente en lo relativo al acompañamiento de la lectura y escritura académicas (Lendvai, 2025, Santana *et al.*, 2023). Actualmente, las IA crean imágenes, videos y textos a partir de instrucciones del usuario, lo que ha suscitado multitud de discusiones acerca de la creatividad, los derechos de autor y la responsabilidad en su uso.

Aunque el desarrollo de inteligencias artificiales tiene varios años, el punto de flexión tiene que establecerse con las últimas versiones del programa conocido como ChatGPT, desarrollado por la empresa OpenAI. A finales de 2022 lanza la versión 3.5 y en marzo de 2023, la versión 4, que ya no es gratuita.¹ Sin embargo, desde la versión 3.5, destacó entre las IA generativas por la capacidad para generar textos nuevos y la complejidad que podía alcanzar siguiendo instrucciones muy precisas, como incorporar teorías específicas, el manejo de citas o paráfrasis, y la construcción de diversos géneros a partir de una idea.

Los artículos más recientes sobre la incorporación de la IA en la enseñanza-aprendizaje de la lectoescritura y la literacidad se basan en la idea de que la tecnología puede personalizar y mejorar significativamente el proceso educativo. La lectoescritura es fundamental en la educación, ya que constituye la base para el desarrollo del aprendizaje y la adquisición de conocimientos en todas las áreas del saber (Holmes *et al.*, 2019; Zou, 2023).

Como se mencionó, la IA ha revolucionado la enseñanza de la lectoescritura al permitir la personalización del aprendizaje, superar barreras cognitivas o físicas, y promover un desarrollo más inclusivo y eficaz en el aula. Herramientas como sistemas de tutoría inteligente y algoritmos de aprendizaje adaptativo ofrecen experiencias educativas ajustadas a las necesidades particulares de cada estudiante (Zambrano Vélez *et al.*, 2024).

De la misma forma, la literacidad y la alfabetización académica se ven beneficiadas por el uso de la IA, ya que esta tecnología puede mejorar las habilidades de lectura y escritura en entornos académicos. Sin embargo, es importante abordar la lectura desde la perspectiva de la literacidad, que permite reflexiones críticas y contextualizadas, aspectos que son limitaciones actuales de la IA (Camargo y Ahumada, 2023).

Aunque la IA presenta oportunidades significativas, también plantea desafíos técnicos, éticos y de acceso, que requieren enfoques cuidadosos para garantizar beneficios inclusivos y equitativos para todos los estudiantes (Zambrano *et al.*, 2024). La formación docente en el uso de la IA es crucial para maximizar su potencial en el aula.

Marco teórico

Actualmente, la investigación sobre la IA en la enseñanza de la lectoescritura y la literacidad está en constante evolución. Estudios recientes han explorado cómo la IA puede mejorar las habilidades de lectura y escritura, y han identificado tendencias y metodologías de investigación relacionadas con el uso de la IA en el ámbito educativo (Baldrich *et al.*, 2024). Estas exploran el papel de la IA en la educación en diferentes áreas del conocimiento a través de estudios cualitativos y cuantitativos que van desde el análisis del uso de los estudiantes hasta propuestas pedagógicas. Sin embargo, persisten preocupaciones sobre la creación automática de textos y su impacto en la alfabetización académica.

La implementación efectiva de la IA en la educación requiere una comprensión profunda de sus posibilidades y limitaciones (Zhou, 2023), así como estrategias formativas para el profesorado que permitan aprovechar al máximo su potencial. Además, es esencial abordar también los desafíos éticos y de acceso para asegurar que la IA beneficie equitativamente a todos los estudiantes ante la brecha tecnológica presente en países menos desarrollados.

Si nos centramos, como es nuestro propósito, en el ámbito educativo, debemos igualmente considerar sus alcances. Como herramienta, puede ser muy útil, pero lo que se observó durante 2023 en diversas universidades, fue un uso casi generalizado de ChatGPT para escribir ensayos y trabajos escolares que los alumnos entregan, lo que se tradujo en quejas de los docentes y en la aparición casi inmediata de programas que detectan el uso de IA en un texto.

Las propuestas metodológicas, académicas y docentes con soporte de herramientas de inteligencia artificial en general y de ChatGPT en concreto, se deben examinar con sentido crítico por parte de los docentes y se ha de transmitir ese sentido crítico a los

alumnos. De hecho, el consenso entre ambas partes (docentes y alumnos) en el buen uso de la IA será esencial para el buen desarrollo de las asignaturas que utilicen la IA generativa como herramienta formativa. (Guallar y Lopezosa, 2024, p. 94)

Ante estos hechos, las instituciones educativas se encuentran tomando decisiones, como se ha hecho con el plagio, para reglamentar y sancionar en algunos casos el uso de IA en la producción de textos, lo que genera una ríspida discusión sobre el alcance, la legalidad y la ética. La pregunta es entonces, como utilizar la IA de manera responsable y aprovechar las ventajas como una herramienta.

Metodología

Con este objetivo se diseñan dos actividades que incluyen el uso de inteligencia artificial para la clase de Lectura y Escritura de Textos Académicos, impartida en varias facultades y licenciaturas de la Universidad Veracruzana, las cuales se circunscriben a sendos contenidos teóricos del temario expuesto en el programa de la experiencia educativa.

Las secuencias didácticas se llevaron a cabo en dos sesiones de dos horas cada una durante el semestre agosto 2023-enero 2024 en dos momentos del curso. Se realizaron en cinco grupos de diferentes facultades en los siguientes programas: Lengua Inglesa, Ciencias Políticas y Gestión Pública, Sociología, Estadística y Filosofía, con un promedio de entre 25 y 30 alumnos por cada grupo. La selección respondió a un muestreo no probabilístico de tipo accidental, determinado por la accesibilidad a los grupos durante el semestre que se implementó la intervención. No obstante, la distribución aleatoria en las diferentes facultades permitió trabajar con estudiantes de diferentes licenciaturas y generar heterogeneidad en relación a su formación disciplinar y en su nivel de familiaridad con herramientas tecnológicas e inteligencia artificial. Esta variación resulta pertinente para contrastar las respuestas a las actividades propuestas.

Secuencia didáctica 1

La primera actividad se relaciona con el tema de Géneros textuales, y el subtema La reseña. El objetivo es, además de cubrir los contenidos teóricos respecto a la reseña como género textual, identificar los límites de la IA generativa y observar las diferencias con un texto producido por humanos. En este caso se diseña la siguiente secuencia didáctica:

1. Exposición por parte del docente de la reseña como género textual, se explica la definición, la estructura básica y los contenidos que se desarrollan en una reseña, con un tiempo estimado de 40 minutos.
2. Revisión de algunos ejemplos en donde se pueda observar la puesta en práctica de la escritura de la reseña. En este ejercicio se utilizaron dos ejemplos, una reseña escrita por Sara Ladrón de Guevara, académica e investigadora de la UV, sobre el libro *El quinto sol, una historia diferente de los aztecas*, de Camila Townsend, titulada “Oro por espejuelos” y publicada en la revista *La palabra y el hombre*, n° 60. Esta reseña se seleccionó debido a que es un texto crítico, donde Ladrón de Guevara, reconocida antropóloga, realiza severas observaciones a la investigación de la autora norteamericana y critica la “arrogancia de la investigación norteamericana” (p. 75), entre otras cuestiones. El segundo ejemplo, utilizado en grupos con menor interés y experiencia lectora, fue la reseña de A. O. Scott, reconocido crítico de cine, sobre la película *Avengers Endgame*, publicada en el *New York Times*, titulada “Los amigos que hicimos en 22 entregas”, donde el autor hace una crítica mesurada pero puntual sobre el valor cinematográfico de la cinta y su importancia económica. En los dos casos se trata de reseñas originales, una de divulgación y otra de tipo académica, donde los autores expresan opiniones argumentadas sobre su lectura o su apreciación. El tiempo estimado de la lectura es de 20 minutos.
3. Discusión en pleno sobre las características de la reseña, su función, su objetivo, la estructura y sus secciones. Tiempo estimado: 20 minutos.
4. Actividad con ChatGPT. La modalidad puede ser individual o en grupo y se puede realizar en clase o fuera de ella. Se indica a los alumnos descargar o consultar ChatGPT y pedirle que redacte una reseña de algún libro que conozcan o en su defecto una película. Deben analizar la reseña, sus características, su estructura, las “opiniones” o argumentaciones que ofrece y compararlas con las reseñas vistas en los ejemplos anteriores.
5. Se les entregó un cuestionario de 7 preguntas, tres directas sobre los contenidos vistos en clase y las características del texto producido por la IA. Estas fueron: a) ¿Está bien escrita, con oraciones claras, adecuación y coherencia?, b) ¿Cumple con la estructura y función de una reseña?, c) ¿Los datos incluidos son correctos?, otras 3 preguntas cualitativas acerca de su apreciación del texto, estas fueron: a) ¿Qué piensas de la crítica?, b) ¿Qué diferencias observas entre la reseña escrita por

una persona y la escrita por la IA? y c) ¿Qué encuentras al comparar las reseñas solicitadas a la IA? Finalmente, una pregunta integradora: ¿Pienzas que es o son buenas reseñas?, ¿por qué? Este cuestionario dirige la atención no solo sobre las características formales de la reseña sino también sobre el contenido.

6. Discusión de resultados en clase.

Secuencia didáctica 2

La segunda actividad se inserta en el tema de Escritura académica y varios subtemas, principalmente Revisión y corrección de textos. El objetivo es, al igual que la primera secuencia, cubrir los contenidos teóricos respecto a las fases de la escritura, e incorporar la IA como herramienta para revisar, corregir y mejorar textos originales, de manera que se busca y se propone un uso responsable y ético de las herramientas tecnológicas, como lo marca el programa de la experiencia educativa (uv, 2025). La secuencia didáctica es la siguiente:

1. Exposición del docente sobre la escritura, las fases de la escritura y la investigación, la revisión y corrección de textos, entre otros puntos, la revisión de faltas de ortografía, acentuación, errores de puntuación, problemas de sintaxis, carencia de coherencia, etcétera. Estas exposiciones fueron en diversas sesiones a lo largo del curso, pero que se recuperan para esta actividad.
2. Se pide a los estudiantes escribir un texto argumentativo. En este caso, se recuperaron textos escritos a lo largo del curso. En dos grupos se utilizó una reflexión personal sobre la muerte y la pérdida a partir de la lectura del libro *El pato y la muerte* de Wolf Elbruch. En otro grupo se solicitó un texto argumentativo sobre la película *The Wall*, del director Alan Parker, y en un último grupo sobre el cortometraje *Abuela Grillo*, de Denis Chapon. En todos los casos, tenemos como punto de partida textos cortos escritos en clase, con una extensión de media a una cuartilla, donde lo importante es la idea original del alumno, sus opiniones y su argumentación.
3. La primera actividad es capturar el texto y pedirle a ChatGPT que realice la corrección. A continuación, el estudiante debe marcar con resaltadores los cambios que realizó la IA y explicar el motivo del cambio (acento, error de puntuación, concordancia), así como cambios en el orden de las ideas y la sintaxis. Esta actividad refuerza

los saberes del alumno sobre los errores textuales y la corrección ortogramatical. El tiempo de esta actividad fue de 30-40 minutos.

4. Como segunda actividad, se pide al alumno identificar alguna idea con la que se identifique y pedirle a ChatGPT que amplíe el texto, desarrollando ese argumento. Se indica al estudiante probar con diferentes *prompts*, es decir, instrucciones precisas. En modelos generativos de IA, el *prompt* es el texto que se introduce de entrada para guiar al modelo (por ejemplo, ChatGPT), para generar una respuesta o output específico (Kirpichev, 2025). Esta actividad está diseñada con el objetivo de mostrar al estudiante cómo una instrucción exacta, que parte de una idea o argumento, y de ser posible, con un sustento o un enfoque teórico, produce un mejor texto que además, está basado en una idea original. Esta actividad y su reflexión final fue extramuros para entrega posterior.
5. Se pide al alumno una reflexión final sobre las actividades descritas.

Resultados

Secuencia didáctica 1

En el primer caso, los resultados obtenidos fueron los siguientes. En esta actividad participaron un total de 110 alumnos, de forma individual en algunos grupos y en otros en equipo de hasta seis participantes. Participaron cinco grupos, correspondientes a los programas de Filosofía, Sociología, Ciencias Políticas y Gestión Pública, Lengua Inglesa y Estadística o Ciencia de Datos. Se pudo observar que la participación individual resulta más reflexiva, pero la actividad grupal, además de colaborativa, resulta enriquecedora para la discusión.

En cuanto a las preguntas específicas sobre los contenidos, 106 (96.3%) consideraron que el texto generado por la IA mostraba datos correctos, mientras que 4 (3.7%) respondieron que no. Igualmente, 66 (60%) dijeron que el texto estaba bien escrito y estructurado en el nivel sintáctico gramatical, 44 (40%) opinaron que no. En la pregunta sobre la estructura general de la reseña y su función, 53 (48%) de los alumnos aseguran que cumple su función y tiene las secciones de la estructura vistas en clase, en tanto que 57 (52%) estudiantes opinaron que no lo hace.

Podemos observar en este aspecto que mientras al referirnos a los elementos básicos del texto, como los datos mostrados o la corrección en la escritura, los estudiantes consideran que el texto no tiene problemas, sin embargo, mientras se analizan los elementos más complejos, como la estructura general o si cumple la

función de una reseña, básicamente informar y dar una opinión o crítica argumentada, el texto generado se queda corto. En los comentarios, los alumnos afirman que las reseñas eran muy básicas, cortas y sin crítica, más que nada un resumen o una sinopsis. Algunos, aunque muy pocos, mencionaron aspectos éticos del uso de los textos generados por IA.

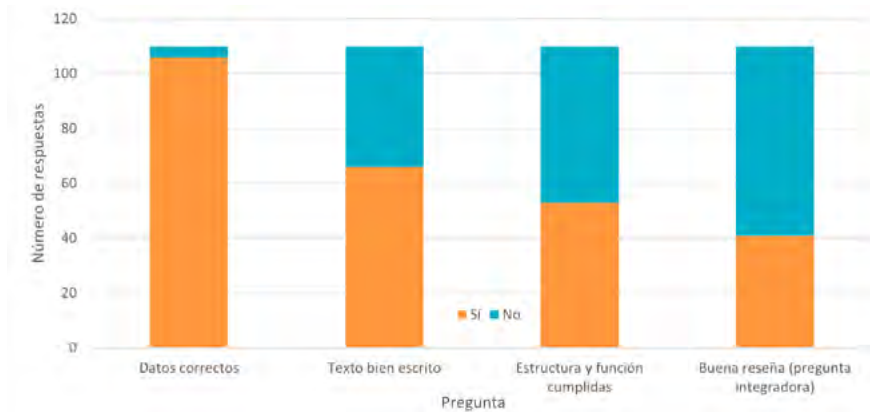
En la pregunta integradora, 69 (62%) consideraron que no era una buena reseña, mientras que 41 (38%) dijeron que sí. Aquí ya podemos afirmar que la mayoría de los estudiantes observa limitaciones en los textos generados por una IA cuando se trata de un nivel más complejo. Esto se ejemplifica y se explica gracias a los comentarios en las preguntas cualitativas, en donde los estudiantes pudieron comentar acerca de estas limitaciones.

Actividad 1: Análisis de reseñas generadas por IA

Pregunta: Consideras que la reseña de IA tiene...	Sí	No
Datos correctos	106	4
Texto bien escrito	66	44
Estructura y función cumplidas	53	57
Es buena reseña (pregunta integradora)	41	69

Fuente: Elaboración propia.

Resultados actividad 1: Análisis de reseñas generadas por IA



Fuente: Elaboración propia.

Entre las observaciones de los estudiantes, encontramos principalmente que los textos generados por la IA son muy generales y superficiales, es decir, no analizan el texto o la película, es automatizado, no profundiza o enfatiza en los puntos que se podrían desa-

rrollar. De la misma manera critican su longitud, no solo por la extensión, sino porque resulta incompleta y se nota una carencia en la información, afirman que es muy simple y básica. Es interesante que más de la mitad de los estudiantes pudieron observar detalles de lectura crítica en las reseñas escritas por personas, como el uso de la ironía.

En la pregunta que pide comparar los textos con aquellos producidos por humanos, como los revisados en clase, los estudiantes afirmaron que el texto de la IA carece de emoción, no utiliza recursos como el sarcasmo, tiene un lenguaje demasiado mecánico, neutral, sin “toque humano”, falta de perspectiva y en general cuestionaron la escasa crítica mostrada, ya que regularmente los textos generados eran positivos y no realizaban una valoración de elementos negativos, además de que no aportaba puntos de vista nuevos.

Finalmente, al comparar los diferentes textos, notaron que la estructura y la información, así como el tono, era similar, es decir, las reseñas mostradas, a pesar de referirse a diferentes productos, tenían una estructura muy parecida y monótona.

Entre los comentarios, se pueden referir los siguientes: “Las reseñas son breves y falta información, aunque algunas son más extensas, solo da vueltas y no dice mucho”, “En ninguna hay una crítica, es muy genérica y no está actualizada”, “Más que una crítica, es una sinopsis”, “Lo que hace es adjuntar datos que estén relacionados, pero puede ser muy vago, cuando lo hace una persona hace mayor hincapié en aspectos importantes”, “Tienen la misma estructura, solo cambia los datos o la información”, “Básicamente es la misma información, solo con palabras más o menos, la misma estructura y mecanismo”, “Una persona tiene la capacidad de experimentar y sentir, por lo que es capaz de criticar correctamente”, “Parafraseaba y llegaba al mismo argumento”, “La mayor diferencia es que la reseña humana cuenta con un punto de vista propio, lo que la hace más argumentativa mediante la presentación de sentimientos, opiniones o ideas propias, lo que hace que la reseña tenga la esencia del autor y su propio toque, la reseña de la IA es plana, vacía, puesto que no involucra emociones, impresiones o sentimientos, tampoco es argumentativa debido a que los comentarios que realiza no son propios”.

La segunda actividad se llevó a cabo en cuatro grupos, correspondientes a los programas de Filosofía, Sociología, Ciencias Políticas y Gestión Pública y Lengua Inglesa. Participaron 60 alumnos de forma individual con los siguientes resultados. Como se indicó en la descripción de la secuencia didáctica, se les pidió primero solicitar a ChatGPT corregir el texto escrito y marcar con resaltadores los cambios, de preferencia utilizando diferente color en los errores de ortografía, de sintaxis o puntuación, o coherencia, cohesión y adecuación.

En este punto, 51 alumnos (85 %), identificaron cambios debido a errores ortográficos, como en grafías o en acentos, mientras que 9 (15 %) no los identificaron

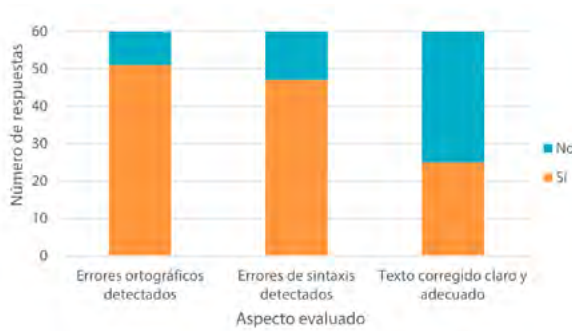
o no los marcaron. En cuanto a la sintaxis, 47 estudiantes (78 %) detectaron e identificaron correcciones en la puntuación y en conectores lógicos para mejorar la cohesión, coherencia y la claridad del texto, igualmente 13 (22 %) no lo hicieron o no lo identificaron.

Actividad 2: Corrección y ampliación de textos con IA

Aspecto evaluado	Sí	No
Errores ortográficos detectados	51	9
Errores de sintaxis detectados	47	13
Texto corregido claro y adecuado	25	35

Fuente: Elaboración propia.

Resultados actividad 2: Corrección y ampliación de textos con IA



Fuente: Elaboración propia.

En el siguiente punto, acerca de la claridad en la expresión de las ideas y la argumentación, es importante considerar la inflexión que hacíamos en los casos anteriores, ya que por una parte se observa si el alumno puede identificar el cambio y explicarlo en los términos de la corrección textual, lo cual era claro en la ortografía y la sintaxis (por ejemplo, un acento o una coma), pero en este caso, hay una mayor subjetividad, ya que además de la corrección gramatical, debemos considerar si el estudiante lo considera mejor y que además respete sus ideas. Es por esto que 25 alumnos (41 %) consideraron que el texto corregido era adecuado y claro, mientras que 35 estudiantes (59 %), opinaron que no. Pero argumentaban no estar conformes con los resultados, ya que ChatGPT había cambiado el sentido en algunos casos e incluso la idea. Criticaban el tono del texto, más formal y con estructuras correctas, pero menos expresivo y aseguraban que perdía originalidad, aunque algunos

consideraron que había mejorado el texto y que decía de manera más clara y comprensible lo que ellos habían deseado expresar.

Estas críticas también se pueden observar en la segunda parte del ejercicio, donde se le solicitaba a ChatGPT ampliar una idea o un argumento del texto original. En este caso, los resultados son cualitativos, y podemos remitirnos a las reflexiones de los estudiantes: “En la corrección brinda una versión similar a la inicial, cambia palabras que se repiten, corrige la gramática y los conceptos, pero no hace grandes modificaciones. Por otro lado, en la ampliación se adentra más en los cambios y en explicar conceptos donde no solo maneja la idea o interpretación, sino que agrega más sobre el significado. Yo no considero que siga siendo mi texto, ya que no maneja mis ideas, sino las que se puede encontrar en internet”.

O, por ejemplo: “No es muy eficiente y utiliza estructuras muy sencillas, no es creativo ni tiene ideas propias. Creo que es buena herramienta para la corrección, pero es recomendable revisar los resultados”, “puedo observar diferencias como el tono y los verbos que se usan. A mi parecer, le otorga un tono más formal y reemplaza los verbos por otros más precisos. Creo que este tipo de herramienta puede llegar a ser útil como apoyo adicional”, “Es una buena herramienta para el uso de palabras más formales y corregir errores, pero las opiniones no se transmiten en un tono de voz personal, por eso es buena opción corregir esos puntos”.

Discusión

Para terminar, podemos afirmar que la IA y los programas basados en esta tecnología mejorarán en los años próximos notablemente, incluyendo los generadores de textos, como sugiere Boden (2004). De hecho, ya existen novelas y otras obras redactadas con ayuda de la IA en menor o mayor medida. Por lo tanto, la preocupación justificada de los docentes de español y redacción sobre el uso indiscriminado de la IA para generar textos y entregarlos como actividades continuará e incluso será más difícil su detección. Cabe mencionar que una de las reflexiones entregadas fue generada con esta tecnología.

A pesar de que actualmente muchos programas detectan el uso de IA en un texto, Open AI, Microsoft y Google han estado anunciando continuas mejoras que seguramente en un futuro cercano, lleven a generar textos más complejos y con estructuras menos identificables. A pesar de que muchas instituciones educativas están tomando medidas contra el plagio y el uso de IA, estableciendo sanciones estipuladas de manera clara en la normatividad, la discusión sobre la ética y la legalidad es más compleja que en el caso del plagio, puesto que el problema no

es la copia sino la capacidad del alumno para aprender y razonar. Por otro lado, también es cierto que puede ser una gran herramienta si se usa de forma adecuada, el problema no es el uso en sí, sino la falta de honestidad y ética que conlleva en algunos casos, y es precisamente lo que nos atañe, ya que las actividades en las materias de escritura y redacción buscan evaluar y mejorar las habilidades del estudiante para escribir un texto de manera clara y adecuada. De hecho, es recomendable y necesario apuntalar hacia este rumbo los esfuerzos de la enseñanza, como afirman algunos autores:

[...] la enseñanza de lenguas no ha de dar la espalda a los sistemas de IA, teniendo en cuenta la creciente expansión de entornos digitales para la escritura y la significativa presencia de dichos entornos en contexto educativo. Escritura, IA y creatividad se convierten en objetivos fundamentales de los nuevos modelos de enseñanza de lenguas. (De Vicente *et al.*, 2024, p. 49)

De manera optimista, las actividades y los resultados descritos nos muestran que es posible, en primer lugar, diseñar secuencias donde se incluya el uso de la IA y aprovechar sus cualidades y características en la enseñanza de la escritura. En segundo lugar, también se puede afirmar que la mayoría de los alumnos comprenden los alcances y limitaciones de una IA generativa y que no sustituye la adquisición y la producción de conocimiento que se espera en estudiantes universitarios.

El profesorado es el facilitador entre los medios, los contenidos, las informaciones, las herramientas y los estudiantes. Así que es nuestra tarea ayudarles a usarlas de forma apropiada (creativa, técnica, educativa y éticamente). Debemos preparar a los estudiantes para los desafíos en este futuro inmediato, ayudarlos a desarrollar su capacidad crítica, comparando, usando herramientas diversas, conociendo sus limitaciones..., enfatizando sobre los aspectos éticos (...) Es preciso darles la oportunidad de pensar y construir, y la tecnología debe ser una herramienta que les ayude a trascender, a aumentar su conocimiento. (Grané, 2024, págs. 116-117)

Los resultados presentados nos indican que los estudiantes lograron identificar las estructuras similares que usa el programa, así como la información limitada y similar en los diferentes textos obtenidos. Finalmente, también es posible diseñar actividades con objetivos específicos. Por ejemplo, el hecho de que los alumnos identifiquen los cambios realizados en la corrección textual y al tener que explicarlos, realizan diferentes operaciones mentales que van más allá del aprendizaje simple de datos. Se busca que los estudiantes muestren y desarrollen niveles cogni-

tivos superiores, ya que no solo demuestran la adquisición de conocimiento, sino que tienen que comprender, aplicar, analizar y evaluar la información para poder explicar la corrección textual en sus diferentes niveles, desde ortografía hasta sintaxis, coherencia y cohesión.

Igualmente, el acompañamiento en el uso de las herramientas que nos ofrece la IA muestra como resultado una reflexión crítica del estudiante. En las reflexiones finales de los estudiantes se lee: “Llegué a la conclusión de que ChatGPT es una buena herramienta para transcribir y corregir nuestros textos sin abusar de la misma IA y no ser muy dependientes de dicha tecnología”, “puede ser de gran utilidad para detectar errores. Sin embargo, me percaté de que también el uso excesivo de esta herramienta impide que nosotros desarrollemos nuestras propias ideas”, “me parece que este tipo de herramienta puede llegar a ser útil y favorable para la escritura de textos siempre y cuando se tome como apoyo adicional, y el rol de creador permanezca en la persona”.

Por tanto, el uso de la IA en clase y en el desarrollo de secuencias y actividades didácticas puede ser benéfico y apoyar el cumplimiento de los objetivos educativos. Se observa que el empleo de ChatGPT como herramienta facilita la personalización de actividades, promueve la autonomía del estudiante y refuerza los procesos de lectura y escritura académicas, siempre que esté guiado por consignas claras y acompañado de una reflexión crítica sobre los resultados.

Notas

1. En julio de 2025, ChatGPT lanzó la versión 5, garantizando mejoras sustantivas, principalmente en la interacción con el usuario.

Referencias

- Boden, M. (2004). *The creative mind: Myths and mechanisms*. Routledge.
- Baldrich, K., Domínguez-Oller, J. C., y García-Roca, A. (2024). La Inteligencia Artificial y su impacto en la alfabetización académica: una revisión sistemática. *Educatio Siglo XXI*, 42(3), 53-74. <https://doi.org/10.6018/educatio.609591>
- Camargo, S. A., y Ahumada, L. S. (2023). Literacidad, un enfoque de lectura necesario para contribuir a la utilización crítica de la Inteligencia Artificial en la educación. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 7(3), 3745-3760. https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v7i3.6437

- De Vicente, M. I., López, O., Navarro, V. y Cuéllar, F. (2024). Escritura, creatividad e inteligencia artificial. ChatGPT en el contexto universitario. *Comunicar*, 77, 47-57. <https://doi.org/10.3916/C77-2023-04>
- Grané, M. (2024). Implementación de ChatGPT en el aula. En M. Ribera y O. Díaz. (Coords.). *ChatGPT y educación universitaria: posibilidades y límites de ChatGPT como herramienta docente* (pp. 97-122). de Octaedro. IDP/ICE.
- Gualar, J. y Lopezosa, C. (2024). Inteligencia artificial, desinformación y aspectos éticos. En M. Ribera y O. Díaz. (Coords.). *ChatGPT y educación universitaria: posibilidades y límites de ChatGPT como herramienta docente* (pp. 87-96). Octaedro. IDP/ICE.
- Holmes, W., Bialik, M. & Fadel, Ch. (2019). *Artificial Intelligence In Education. Promises and Implications for Teaching and Learning*. Center for Curriculum Redesign.
- Kirpichev, A. (2024). Prompts for generative artificial intelligence in legal discourse. *RUDN Journal of Law*, 28 (4), pp. 906-918.
- Ladrón de Guevara, S. (2022, abril-junio). El quinto sol. Una historia diferente de los aztecas, de Camilla Townsend. *La palabra y el hombre*, 60, pp. 75-76.
- Lendvai, G. (2025, julio). ChatGPT in Academic Writing: a Scientometric Analysis of Literature Published Between 2022 and 2023. *Journal of Empirical Research on Human Research Ethic*, 20 (3), pp. 131-148. <https://journals.sagepub.com/doi/epub/10.1177/15562646251350203>.
- Santana, R., Cedeño, N., Zambrano, M. T. y Hernández M. I. (2023). Herramientas de la Inteligencia Artificial para Fortalecer la Redacción Académica de los Estudiantes de Bachillerato, en *Revista Tecnológica Educativa Docentes*, 16 (2), 326-334.
- Scott, A. O. (2019, 26 de abril). Avengers Endgame: los amigos que hicimos en 22 entregas. *New York Times*. <https://www.nytimes.com/2019/04/23/movies/avengers-endgame-review.html>.
- Zambrano, D. O., Vera, G. M., Espinel, A. C., y Soledispa, K. L. (2024). Desafíos en la Enseñanza de la Lectoescritura y el Impacto de la Inteligencia Artificial en la Personalización del Aprendizaje para Estudiantes con NEE. *Polo del Conocimiento*, 101, 9(12), 1281-1299.
- Zhou, J., Ke, P., Qiu, X., Huang, M. y Zhang, J. (2023, Febrero). ChatGPT: potential, prospects, and limitations. *Frontiers of Information Technology & Electronic Engineering*, 25, pp. 6-11. <https://link.springer.com/article/10.1631/FITEE.2300089>.